

સર્વોદય

સર્વોદય

[રસિકનના 'અન ટુ પ્રિસ લાસ્ટ' ને આધારે]

મોહનદાસ કરમચંદ કોંધી

૨૪૮૧૪



નવજીવન પ્રકાશન મંદિર
અમદાવાદ

ગૂજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય

[ગૂજરાતી કૉપીરાઇટ વિભાગ]

અનુક્રમાંક ૨૪૮-૧૪ કિમત ૦-૩-૦

ગ્રંથનામ ૧૧૫૦૬૫

વર્ગિક ૭:૬૩૩૩:૬

સર્વોદય

[રસિકનના 'અન હુ ધિસ લાસ્ટ' ને આધારે]

મોહનદાસ કરમચંદ ગાંધી



નવજીવન પ્રકાશન મંદિર
અમદાવાદ

પ્રકાશક :

જીવજીત ડાહ્યાભાઈ દેસાઈ,

નવજીવન પ્રકાશન મંદિર,

કાળુપુર, અમદાવાદ

ગુજરાત વિદ્યાપીઠ ગ્રંથાલય
અમદાવાદ
ગુજરાતી કોપીરાઈટ-સંગ્રહ

⊗ : ૧૧૨૧ : ૬ ૨૪૮૫૪

પ્રથમ આવૃત્તિ, સને ૧૯૨૨

બીજી આવૃત્તિ, સને ૧૯૪૦ : પ્રત ૨,૦૦૦

પુનર્મુદ્રણ, સને ૧૯૪૨ : પ્રત ૨,૦૦૦

„ સને ૧૯૪૪ : પ્રત ૩,૦૦૦

મુદ્રક :

ચંતુરભાઈ શનાભાઈ પટેલ,

શ્રી મહેન્દ્ર મુદ્રણાલય,

મામાની હવેલી, શાકબજાર,

અમદાવાદ

પ્રસ્તાવના

પશ્ચિમ દેશમાં સાધારણ રીતે એમ માનવામાં આવે છે કે વધારે માણસનું (મેન્જેરિટીનું) સુખ — તેઓનો હૃદય — એ વધારવાનું માણસનું કામ છે. સુખ એટલે માત્ર શારીરિક સુખ, પૈસાટકાનું સુખ, એવો અર્થ કરવામાં આવે છે. એવું સુખ મેળવવામાં નીતિના નિયમોનો ભંગ થાય તેની ખાસ દરકાર કરવામાં આવતી નથી. તેમ જ વધારે માણસોનું સુખ જળવવું એવો હેતુ રાખ્યો છે, તેથી જો થોડાને દુઃખ દઈને વધારેને સુખ અપાય તો તેમ કરવામાં હરકત છે એમ પશ્ચિમના લોકો માનતા નથી. એવું માનતા નથી તેનું પરિણામ આપણે પશ્ચિમના બધા મુલકોમાં જોઈએ છીએ.

વધારે માણસને શારીરિક અને પૈસાટકાનું સુખ હોય એ જ શોધવું એવો ખુદાઈ કાયદો નથી, અને જો તેટલું જ શોધવામાં આવે ને નીતિના નિયમોનો ભંગ થાય તો તે ખુદાઈ કાયદાથી વિરુદ્ધ છે, એવું કેટલાક પશ્ચિમના ડાહ્યા પુરુષોએ ખતાવ્યું છે. તેમાં મરફૂમ જોન રસ્કિન મુખ્ય હતો. તે અંગ્રેજ હતો, ધણી જ વિદ્વાન માણસ હતો. તેણે હુત્તર, કળા, ચિત્રકામ વગેરે ઉપર સંખ્યાબંધ અને ધણી સરસ કિતાબો લખી છે. નીતિના વિષયો ઉપર પણ તેણે ઘણું લખ્યું છે. તેમાંનું એક નાનું પુસ્તક છે તે તેણે પોતે પોતાનાં લખાણોમાંનું ઉત્તમ માન્યું છે.

ન્યાં ન્યાં અંગ્રેજ ખોલાય છે ત્યાં તે પુસ્તક બહુ વંચાય છે. તેમાં ઉપર ખતાવ્યા છે તેવા વિચારોનું બહુ જ સરસ રીતે ખંડન કર્યું છે અને ખતાવી આપ્યું છે કે, નીતિના નિયમો જળવવામાં આમની બહેતરી છે.

આજકાલ હિન્દુસ્તાનમાં આપણે પશ્ચિમના લોકોની નકલ બહુ કરીએ છીએ. તેમ કેટલીક ખાખતમાં કરવાની જરૂર પણ અમે માનીએ છીએ. પણ પશ્ચિમનાં ઘણાં ઘોરણો ખરાબ છે એમાં શક નથી. ખરાબ છે તેથી દૂર રહેવાની જરૂર તો સહુ કોઈ કબૂલ કરશે.

દક્ષિણ આફ્રિકામાં હિન્દીની સ્થિતિ અતિ દયામાણી છે. આપણે પૈસો મેળવવાને સારુ દેશાવર ખેડીએ છીએ. તેની ધૂનમાં નીતિને, ખુદાને ભૂલી જઈએ છીએ. સ્વાર્થમાં મૂંઝાઈ-ગૂંથાઈ જઈએ છીએ. પરિણામે પરદેશ વેઠવાથી લાભને બદલે ઘણો ગેરલાભ થાય છે, અથવા તો પરદેશ ખેડવાનો પૂરો લાભ મળતો નથી. સર્વ ધર્મને અંગે નીતિ તો રહેલી જ છે, પણ ધર્મનો વિચાર કર્યા વિનાયે સાધારણ બુદ્ધિથી વિચારતાં, નીતિ જળવવી એ જરૂરનું છે. તેમાં સુખ છે. એવું જોન રસ્કિને ખતાવ્યું છે. તેણે પશ્ચિમના લોકોની આંખ ખોલી છે ને આજે તેના શિક્ષણના આધારે ઘણા ગોરાઓ પોતાનું વર્તન ચલાવે છે. તેના વિચારો હિન્દી પ્રજાને પણ ઉપયોગી થાય એવા હેતુથી, ઉપર કહી ગયા તે પુસ્તકમાંથી અંગ્રેજ નહિ જાણનારા હિન્દીઓ સમજી શકે તેવું તારણ આપવાનો અમે ઠરાવ કર્યો છે.

સૌકેદીસે માણસને શું કરવું ઘટે છે તેનું ચોક્કસ

દર્શન કરાવ્યું. તેણે જેવું કહ્યું તેવું જ કર્યું. તેના વિચારો-
નું લખાણ એ રસ્કિનના વિચારો છે એમ કહી શકાય
છે. સોક્રેટીસના વિચારો પ્રમાણે ચાલવા ઇચ્છનાર માણસે
જુદા જુદા ધંધામાં કેમ વર્તવું જોઈએ તે રસ્કિને આગ્રે-
હૂબ રીતે બતાવી આપ્યું છે. તેના લખાણનો અમે જે
સાર આપીએ છીએ તે તરજુમો નથી. તરજુમો આપતાં,
કેટલાક બાઇબલ વગેરેમાંથી આપેલા દાખલાઓ વાંચનાર
ન સમજી શકે એવો સંભવ છે. તેથી અમે રસ્કિનના
લખાણનો સાર જ આપ્યો છે. તે પુસ્તકના નામનો પણ
અમે અર્થ નથી આપ્યો, કેમકે તે જેણે અંગ્રેજીમાં બાઇ-
બલ વાંચ્યું હોય તે જ સમજી શકે. પણ પુસ્તક લખ-
વાનો હેતુ સર્વનું કલ્યાણ—સર્વનો ઉદ્દય (માત્ર
વધારેનો નહિ)—એવો હોવાથી અમે આ લખાણને
' સર્વોદય ' એવું નામ આપ્યું છે.

અનુક્રમણિકા

પ્રસ્તાવના	૩
૧. સાચનાં મૂળ	૭
૨. દોલતની નસો	૨૩
૩. અદલ ન્યાય	૨૬
૪. ખરું શું ?	૩૬
૫. સારાંશ	૪૦

સાચનાં મૂળ

માણસો ઘણી ભૂલથાપ ખાય છે. પણ અરસપરસની લાગણીની અસરનો વિચાર કર્યા વિના માણસો કેમ નહિ સંચાની માફક જ કામ કરતાં હોય નહિ, એમ ધારી લઈ તેઓની વર્તણૂકને સારુ કાયદા ઘડવા એના જેવી બીજી મોટી ભૂલ એકે જોવામાં આવતી નથી. અને એવી ભૂલ તે આપણને હીણપત લગાડનારી ગણાય. જેમ બીજી ભૂલોમાં ઉપરટપકે જોતાં કંઈક સાચાનો આભાસ જોવામાં આવે છે તેમ લૌકિક નિયમોને વિષે પણ જોવામાં આવે છે. લૌકિક નિયમ બાંધનારા કહે છે કે, ‘અરસપરસ લાગણી એ તો અકસ્માત ગણવો, અને તેવી લાગણીને માણસની સાધારણ પ્રકૃતિના ધોરણને ધક્કો પહોંચાડનાર ગણવી. પણ લોભ અને આગળ વધવાની ઇચ્છા એ તો હંમેશાં રહે છે. એટલે અકસ્માતને દૂર રાખીને, માણસને પૈસા એકઠા કરવાનો સંચો ગણીને, કેવી જાતની મનદૂરીથી ને કેવી લેવદેવથી માણસ વધારેમાં વધારે દોલત એકઠી કરી શકે એ વિચારવાનું છે. આવા વિચારને આધારે ધોરણ રચીને પછી એકબીજાની મરજીમાં આવે તેટલી અરસપરસ લાગણીનો ઉપયોગ કરી ભલે લૌકિક વહેવાર ચલાવાય.’

‘‘ જો અરસપરસ લાગણીનું જોર લેવદેવના ધારાની

જાતનું હોય તો ઉપરની દલીલ ખરોખર ગણાત. માણસની લાગણી એ અંતરનું બળ છે. લેવદેવના ધારા એ એક સંસારી નિયમ છે. એટલે બન્નેની જાત એક નથી. એક વસ્તુ અમુક દિશામાં જતી હોય અને તેની ઉપર એક તરફથી બીજી જોર થતું હોય ને બીજી તરફ આકર્ષિક જોર થતું હોય, તો આપણે પહેલાંથી બીજી જોરનું માપ કરીએ ને પછી આકર્ષિક જોરનું માપ કરીએ. બન્નેના તારણ ઉપરથી તે વસ્તુની ગતિનો નિશ્ચય આપણે કરી શકીશું. આમ આપણે કરી શકીએ છીએ તેનું કારણ એ કે આકર્ષિક અને બીજીનાં જોર બન્ને એક જાતનાં છે. પણ માણસજાતના વહેવારમાં લેવદેવના બીજી નિયમનું જોર અને અસપરસ લાગણીથી આકર્ષિક જોર એ બેની જાત જુદી છે. લાગણી એ માણસની ઉપર જુદા પ્રકારની ને જુદી રીતે અસર કરે છે. તેથી માણસનું સ્વરૂપ બદલાઈ જાય છે. એટલે જેમ અમુક વસ્તુની ગતિની ઉપર જુદા જુદા જોરની અસર આપણે સરવાળા બાદબાકીના નિયમથી તપાસીએ તેમ લાગણીની અસરને આપણે તપાસી શકતા નથી. લેવદેવના ધારાનું જ્ઞાન માણસની લાગણીની અસર તપાસતી વેળા કંઈ કામમાં આવતું નથી.

લૌકિક શાસ્ત્રના ધારા ખોટા છે એમ કહેવાનું કંઈ કારણ નથી. કસરતી શિક્ષક જે ધારે કે માણસને માત્ર માંસ જ છે ને હાડપિંજર નથી, ને પછી ધારા ધડે તો ભલે તેના ધારા ખરા હોય, પણ તે ધારા હાડ-પિંજરવાળા માણસને લાગુ નહિ પડે. તેમ જ લૌકિક

શાસ્ત્રના ધારા ખરા હોવા છતાં લાગણીથી બંધાયેલ માણસને લાગુ પડી શકતા નથી. કોઈ કસરતખાન એમ કહે કે માણસના માંસને નોખું પાડી તેના દડા બનાવીએ, તેને લાંબું કરી તેની દોરી બનાવીએ. પછી તે એમ પણ કહે કે તેમાં ને હારપિંજર દાખલ કરીએ તો કેટલી હર-કત આવશે. આવું ખાલનારને આપણે ગાંડો કહીશું, કેમકે હારપિંજર કંઈ માંસથી નોખું પાડીને કસરતના નિયમ ઘડી શકશે નહિ. તેમ જ લૌકિક શાસ્ત્રના નિયમ માણસજાતની લાગણી દૂર કરીને ઘડાય તે માણસને કામના નથી. છતાં હાલના લૌકિક વહેવાર બળવનારા શાસ્ત્રીઓ પેલા કસરતી શિક્ષકની જેમ જ કરે છે. તેઓના હિસાબ પ્રમાણે માણસ શરીર-સંચિ-માત્ર છે, ને તેમ ધારીને તેઓ નિયમ ઘડે છે. તેમાં જીવ છે એમ જાણું છે, છતાં તેની ગણતરી કરતા નથી. આવું શાસ્ત્ર તે જમાં જીવ—આત્મા—૩૬ પ્રધાન છે—મુખ્ય છે—તેવા માણસને કેમ લાગુ પડી શકે ?

અર્થશાસ્ત્ર એ શાસ્ત્ર નથી. તે નકામું છે એમ, ન્યારે હડતાળો પડે છે ત્યારે, આપણે દેખીતી રીતે નેઈ શકીએ છીએ. તેવે સમયે ધણીઓ એક વિચાર કરે છે, નોકરો ખીન્ને કરે છે, લેવદેવના ધારા એકે આપણે લાગુ પાડી શકતા નથી. માણસો માથાફાડ કરી બતાવવા માગે છે કે નોકર-શેકના સ્વાર્થ એક જ દિશામાં હોય છે. તેમાંનું કંઈ તેઓ સમજતા નથી. હકીકત એમ છે કે એકબીજાનો દુન્યવી—પૈસાનો—સ્વાર્થ એક જ ન હોય છતાં એક-બીજાએ કંઈ સામાવાળિયા રહેવાની કે થવાની જરૂર

નથી. એક ઘરમાં ભૂખમરો હોય. ઘરમાં મા અને તેનાં છોકરાં હોય. ખન્નેને ભૂખ લાગી છે. આમાં ખન્નેનો — મા છોકરાંનો — ખાવામાં સામસામે સ્વાર્થ છે. મા ખાય તો છોકરાં ભૂખે મરે ને છોકરાં ખાય તો મા ભૂખે રવડે. છતાં કંઈ મા અને છોકરાં વચ્ચે અંતર નથી. મા વધારે જોરાવર હોવાથી પોતે રોટીનો ટુકડો ખાઈ જતી નથી. તે જ પ્રમાણે માણસો વચ્ચેના સંબંધમાં સમજવું ઘટે છે.

કદાપિ એમ ધારીએ કે માણસો ને પશુઓમાં કંઈ તફાવત નથી, આપણે પશુઓની માફક એકબીજાના સ્વાર્થને સારુ લડવું જ જોઈએ. તોપણ આપણે નિયમ ખાંધીને કહી શકતા નથી કે શેઠ નોકર વચ્ચે હમેશાં અંતર રહે કે ન રહે. સ્થિતિ પ્રમાણે તે ભાવમાં ફેરફાર થયા કરે છે. જેમકે કામ સારું થવું જોઈએ અને કિંમત પૂરી મળવી જોઈએ, એ તો ખન્નેનો સ્વાર્થ છે પણ નફાનો ભાગ તપાસતાં એકને લાભ હોય ને બીજાને ગેરલાભ થાય એમ ખની શકે છે. નોકરો માંદા અને નમાલા રહે એટલો ઓછો દરમાયો આપવામાં શેઠનો સ્વાર્થ નથી સચવાતો, અને જો કારખાનું ખરોખર ન ચાલી શકે તોપણ ભારે પગાર માગવો તેમાં નોકરનો સ્વાર્થ નથી સચવાતો. જો શેઠના સંચાનું પૈડું દુરસ્ત કરવાના પૈસા શેઠની પાસે ન હોય તો નોકરે પૂરો પગાર કે બિલકુલ પગાર માગવો એ દેખીવું ખરાબ ગણાય.

એટલે આપણે જોઈએ છીએ કે, આપણેના દ્વારણ ઉપરથી આપણે કંઈ શાસ્ત્ર ઘટાવી શકીએ એ ખનવાજેગ

નથી. ઈશ્વરી નિયમ જ એવો છે કે પૈસાની વધઘટના ધોરણ ઉપર માણસોનો વહેવાર ન ચાલવો જોઈએ. તે વહેવારનો આધાર ન્યાયના ધોરણ ઉપર છે, એટલે માણસે સમય વર્તીને નીતિએ કે અનીતિએ પોતાનું કામ કાઢવાનો વિચાર તદ્દન છોડવો જ જોઈએ. અમુક રીતે વર્તવાથી છેવટે શું થશે એ કોઈ માણસ હમેશાં ભાખી શકતો નથી. પણ અમુક કામ ન્યાયી છે કે અન્યાયી એટલું તો આપણે ઘણું ભાગે હમેશાં જાણી શકીએ છીએ. વળી આપણે એટલું પણ કહી શકીએ છીએ કે નીતિમાર્ગમાં ચાલવાથી પરિણામ સારું જ આવતું જોઈએ. તે પરિણામ શું આવશે અથવા કેવી રીતે આવશે તે આપણે કહી શકતા નથી.

નીતિન્યાયના નિયમમાં અરસપરસની લાગણીનો સમાસ થઈ જાય છે, અને તે લાગણી ઉપર શેઠનોકરના સંબંધનો આધાર રહે છે. આપણે ધારી લઈએ કે શેઠ પોતાના નોકર પાસેથી બને તેટલું વધારે કામ લેવા દેવું છે, નોકરને ઘડીની કુરસદ નથી આપતો, તેઓને ઝાંછા પગાર આપે છે, તેઓને ભંડારિયા જેવા ઘરમાં રાખે છે : દુકામાં, નોકર માત્ર દેહ ને જીવ ભેળાં રાખી રાકે એટલું જ તેને આપે છે. આમ કરવામાં કોઈ કહેશે કે શેઠ કંઈ અન્યાય કરતો નથી. નોકરે અમુક પગારે પોતાનો આખો વખત શેઠને આપ્યો છે ને શેઠ તે લે છે. કામ કેવું આકર્ષુ લેવું તેની હદ બીજાઓને જોઈને શેઠ બાંધે છે. જો નોકરને વધારે સારો પગાર મળે તો બીજા નોકરી લેવાની તેને છૂટ છે. આને આપલેના ધારા ઘડનારા

અર્થશાસ્ત્ર કહે છે, અને તેઓ જણાવે છે કે આમ જેટલું અને તેટલું કામ ઓછામાં ઓછા પૈસાથી કરાવતાં શેઠને લાભ મળે છે, છેવટે આખી કોમને લાભ મળે છે ને તેથી છેવટમાં નોકરોને પણ લાભ મળે છે.

પણ વિચાર કરતાં આપણે જોઈશું કે આ વાત ખરેખર નથી. જો નોકર એક યંત્ર કે સંચા હોત અને તેને ચલાવવામાં માત્ર અમુક જાતના જોરનું જ કામ હોત તો એ હિસાબ લાગુ પડત. પણ અહીં તો નોકરને ચલાવનારું જોર તેનો આત્મા છે. અને આત્માનું બળ તે અર્થ-શાસ્ત્રીઓના બધા નિયમોને ઊંધા વાળે છે ને તેને ખોટા પાડે છે. માણસરૂપી યંત્રમાં પૈસારૂપી કોલસા ભરવાથી વધારેમાં વધારે કામ નહિ લઈ શકાય. તેનું સરસ કામ જ્યારે તેની લાગણી ઉશ્કેરવામાં આવશે ત્યારે જ થશે. શેઠ નોકરની વચ્ચે ગાંઠ પૈસાની નહિ પણ પ્રીતિની હોવી જોઈએ.

સાધારણ રીતે એમ બને છે કે, જ્યારે શેઠ હોશિયાર અને ઉત્સાહી હોય છે ત્યારે દુબાણુથી નોકર ધણે ભાગે પોતાનું કામ કરે છે. વળી એમ પણ બને છે કે, જ્યારે શેઠ આળસુ અને નબળો હોય છે ત્યારે નોકરનું કામ જોઈએ તેટલું નથી થતું. પણ ખરેખરો નિયમ તો એ છે કે, હોશિયારીમાં એકસરખા બે શેઠ લઈશું ને નોકરો બન્ને એકસરખા લઈશું તો લાગણીવાળા શેઠનો નોકર લાગણી વિનાના શેઠના નોકર કરતાં વધારે ને સરસ કામ કરશે.

કોઈ કહીશે કે એ નિયમ ખરેખર નથી; કેમકે માયા

અને મહેરબાનીનો બદલો ઘણી વેળા ઊલટો જ મળે છે ને નોકર માથે ચડે છે. પણ એવી દલીલ વાજખી નથી. જે નોકર માયાના બદલામાં બેદરકારી બતાવે છે તે નોકર, જ્યારે તેની ઉપર સખતી વાપરવામાં આવશે ત્યારે, ખારીલો બનશે. ઉદાર દિલના શેઠ તરફ જે નોકર અપ્રામાણિક થશે તે નોકર અન્યાયી શેઠને નુકસાન પહોંચાડશે.

એટલે દરેક વખતે ને દરેક માણસની તરફ પરોપકારી નજર રાખવાથી સારું જ પરિણામ આવે છે. અહીં આપણે લાગણીનો એક નતના જેર તરીકે જ વિચાર કરીએ છીએ. માયા એ સરસ છે તેથી હમેશાં વાપરવી એ એક જુદી જ વાત છે. તેનો આપણે અહીં વિચાર નથી કરતા. આપણે તો અહીં એટલું જ બતાવીએ છીએ કે અર્થશાસ્ત્રના સાધારણ નિયમો જે આપણે જોઈ ગયા તે બધાને માયા-લાગણી-રૂપી જેર બરબાદ કરે છે. એટલું જ નહિ, પણ લાગણી એક જુદા જ પ્રકારનું જેર હોવાથી અર્થશાસ્ત્રના ખીન નિયમો સાથે નથી નભતું, પણ તે નિયમોને એક કોરે મૂકીને જ નબી રાકે છે. જે શેઠ તાજવાશાહી હિસાબ કરે ને બદલો મળવાના ઇરાદાથી જ માયા બતાવે તો તેને નિરાશ થવાનો સંભવ છે. માયા તે માયાને ખાતર જ બતાવાય, અને બદલો વગરમાગ્યે પોતાની મેળે જ આવે છે. કહેવાય છે કે, આપ મેળવતાં આપે જ મરવું જોઈએ ને આપને રાખતાં આપ નય છે.

પલટણ અને તેના સરદારનો દાખલો લઈએ. જે કોઈ સરદાર અર્થશાસ્ત્રના નિયમો લાગુ પાડીને પોતાની

પલટણના સિપાઈ પાસેથી કામ લેવા માગશે તો ધારેલું કામ તે નહિ કરી શકે. ઘણા દાખલાઓમાં જોઈએ છીએ કે જે પલટણનો સરદાર પોતાના સિપાઈના સંબંધમાં આવે છે, તેઓની સાથે માયાથી વર્તે છે, તેમના ભલાથી રીઝે છે, તેઓના દુઃખમાં ભાગ લે છે, તેઓની જાતની રખેવાળી કરે છે, દ્વંકમાં તેઓની તરફ લાગણી ધરાવે છે તે સરદાર સિપાઈઓની પાસેથી ગમે તેવું અથડું કામ હશે તે લઈ શકશે. ઐતિહાસિક દાખલા લેતાં આપણે જોઈએ છીએ કે જેમાં સિપાઈઓ સરદારને ચલાતા નથી ત્યાં ભાગ્યે જ લડાઈ જિતાયેલી જોવામાં આવે છે. આમ સરદાર અને સિપાઈની વચ્ચે લાગણીનું જોર એ ખરું જોર છે. તેમ જ લૂંટારાઓની ટોળીમાં પણ સરદારની તરફ લૂંટારુની ટોળી પૂરી લાગણી ધરાવે છે. તેમ છતાં મિલો વગેરે કારખાનાંમાં શેઠચાકર વચ્ચે આવો ઘાટો સંબંધ આપણે જોતા નથી. તેનું એક કારણ તો એ છે કે આવાં કારખાનાંઓમાં નોકરીના પગારનો આધાર લેવ-દેવના ધારાઓ ઉપર રહે છે. એટલે શેઠચાકરની વચ્ચે માયા વર્તવાને બદલે અમાયા વર્તે છે અને લાગણીને બદલે તેઓનો સંબંધ વિરોધ — સમોવડિયા જેવો જોવામાં આવે છે. ત્યારે આપણે જે સવાલોનો વિચાર કરવો રહ્યા.

એક તો એ કે, લેવદેવનો હિસાબ ક્યાં વિના નોકરનો પગાર કેટલે દરજ્જે ઠરાવી શકાય.

બીજો એ કે, જેમ ભૂતાં કુટુંબોમાં નોકરો હોય છે અને શેઠનોકર વચ્ચે સંબંધ રહે છે અથવા તો પલટણમાં સરદાર સિપાઈ વચ્ચે સંબંધ રહે છે, તેમ જ કાર-

ખાનાંમાં નોકરોની અમુક સંખ્યા, ગમે તેવા વખત આવે છતાં, વધઘટ કર્યા વિના ફેવી રીતે રાખી શકાય.

પહેલા સવાલનો વિચાર કરીએ. એ અભયખીની વાત છે કે અર્થશાસ્ત્રીઓ કારખાનાંના કામદારોના પગારની હદ રાખી શકાય એવું કરતા જ નથી. છતાં આપણે જોઈએ છીએ કે ઇંગ્લંડના વડા પ્રધાનના પદનું લિલામ કરીને વેચાણ કરતા નથી. પણ તે ગમે તેવા માણસ હોય છતાં તેને એક જ પગાર અપાય છે. તેમ જ જે આંધ્રમાં ઓછા પગાર લે એવા માણસને પાદરી બનાવતા નથી. વૈદ વકીલોની સાથે પણ સાધારણ રીતે એવા સંબંધ રાખતા નથી. એટલે આપણે જોઈએ છીએ કે ઉપર મુજબના દાખલામાં આપણે અમુક હદ પ્રમાણે જ પગાર આપીએ છીએ. ત્યારે કોઈ કહેશે, શું સારા અને ખરાબ મનુષ્યને એક જ પગાર હોય ? હકીકતમાં તો એમ જ જોઈએ. પરિણામ એમ આવશે કે, જેમ આપણે વૈદ વકીલની એક જ ફી હોવાથી સારા વકીલ અથવા વૈદની પાસે જઈશું તેમ જ એક જ દર મનુષ્યોનો હોવાથી સારા કડિયા સુતાર પાસે જ જઈશું. સારા કામદારનું ઇનામ એ જ કે તેને પસંદ કરવામાં આવશે. એટલે કુદરતી અને ખરેખર નિયમ એ જ થયો કે બધા વર્ગોમાં તે તે વર્ગોના કામના આધારે પગારની હદ બાંધવી જોઈએ. જ્યાં આવડત વગરનો માણસ ઓછા દરમાંયો લઈને શેડોને ભુલાવામાં નાખી શકે છે ત્યાં અંતે પરિણામ ખૂબ જ આવે છે.

હવે બીજા સવાલનો વિચાર કરીએ. તે એ કે વેપારની ગમે તે સ્થિતિ હોય છતાં કારખાનાંમાં જોડા

કામદારોને અસલ રાખ્યા હોય તેટલાને રાખવા જ જોઈએ. ન્યારે અનિશ્ચિત રીતે કામદારોને કામ મળે છે ત્યારે તેઓને વધારે પગાર માગવો જ પડે છે. પણ જો કોઈ પ્રકારે તેઓને ખાતરી થાય કે પોતાની નોકરી જીવત જગૃત ચાલશે તો તેઓ બહુ ઓછા પગારથી કામ કરશે. એટલે દેખીતું છે કે જે શેઠ પોતાના નોકરોને કાયમને સારુ રાખે છે તેને છેવટે ફાયદો જ થાય છે, અને જે નોકરો કાયમની નોકરી કરે છે તેમને પણ ફાયદો થાય છે. આવાં કારખાનાંમાં મોટા નફા થઈ નથી શકતા, મોટાં જોખમ ખેડી શકતાં નથી, મોટા હોડખાંધી શકતા નથી. સિપાઈ સરદારને સારુ મરવા તૈયાર થાય છે અને તેથી જ સિપાઈનો ધંધો સાધારણ મનૂરના ધંધા કરતાં વધારે માનલાયક ગણાયો છે. ખરું જોતાં સિપાઈનો ધંધો ક્તલ કરવાનો નથી, પણ બીજાનો બચાવ કરતાં પોતે ક્તલ થવાનો છે. જે સિપાઈ થયો તે પોતાનો જીવન પોતાના રાજ્યને સોંપી આપે છે. તે જ પ્રમાણે વકીલ, વૈદ અને પાદરીનું આપણું સમજીએ છીએ. તેથી જ તેઓ તરફ માનની નજરે જોઈએ છીએ. વકીલે પોતાની જિંદગી જતાં સુધી પણ ન્યાય કરવો ઘટે છે. વૈદે અનેક સંકટો સહન કરીને પણ પોતાના દરદીની સારવાર કરવી ઘટે છે અને પાદરીએ ગમે તેમ થાય તોપણ પોતાની જમાતને બોધ આપવાનું અને તેઓને ખરો રસ્તો બતાવવાનું કામ કરવું ઘટે છે.

આમ ઉપરના ધંધાઓમાં બને છે તો વેપારવણજમાં કેમ ન થાય ? વેપારની સાથે હમેશાં અનીતિ ધારી લીધી

છે તેનું શું કારણ હશે? વિચાર કરતાં એમ જોવામાં આવે છે કે વેપારીને હંમેશાં સ્વાર્થી જ માની લીધેલ છે. વેપારીનું કામ પણ પ્રજાને જરૂરનું હોય તે છતાં એવું આપણે માની લઈએ છીએ કે તેનો હેતુ તો માત્ર પોતાની કોઠી ભરવાનો જ છે. કાચદાઓ પણ વેપારી કેમ ઝપાટાયી પૈસા એકઠા કરે એવા જ કરવામાં આવે છે. ધોરણો પણ એવાં જ બાંધ્યાં છે કે, લેનાર ધણીએ ઓછામાં ઓછું દામ આપવું, અને વેચનારે જેમ અને તેમ વધારે માગવું અને લેવું. આમ વેપારીને ટેવ પાડી છે અને પછી લોકો પોતે જ વેપારીને તેના અપ્રામાણિકપણને સારુ હલકો ગણે છે. આ ધોરણ ફરવાની જરૂર છે. વેપારીએ સ્વાર્થી જ સાધવો, પૈસા જ એકઠા કરવા એવો નિયમ નથી. એવા વેપારને આપણે વેપાર નહિ કહીએ, પણ ચોરી કહીશું. જેમ સિપાઈ રાજ્યને સારુ મરે છે તેમ વેપારીએ પ્રજાના સુખને અર્થે પૈસો ગુમાવવો ઘટે અને જન પણ ખોવો ઘટે. બધાં રાજ્યમાં

સિપાઈનો ધંધો પ્રજાનું રક્ષણ કરવાનો છે;

પાદરીનો તેને કેળવણી આપવાનો છે;

વૈદનો તેને તંદુરસ્તીમાં રાખવાનો છે;

વકીલનો અદલ ઇન્સાફ પ્રજામાં ફેલાવવાનો છે;

અને વેપારીનો પ્રજાને સારુ નેઈતો માલ પૂરો પાડવાનો છે.

આ બધા માણસોની ફરજ ઘટતે વખતે પોતાનો જન આપવાની પણ છે. એટલે કે ઘટતે વખતે મરવા

તૈયાર નથી તે જીવવું શું એ બાજુનો નથી. આપણે જોઈ ગયા કે વેપારીનો ધંધો પ્રબળ નેઈતો માલ પૂરો પાડવાનો છે. જેમ પાદરીનો ધંધો પગાર મેળવવાનો નથી પણ શિક્ષણ આપવાનો છે, તેમ વેપારીનો ધંધો નફો મેળવવાનો નથી પણ માલ પૂરો પાડવાનો છે. શીખવનાર પાદરીને રોટી મળી રહે છે તેમ વેપારીને નફો મળી રહે છે. પણ બેમાંથી એકનો ધંધો પગાર અથવા નફો ઉપર નજર રાખવાનો નથી. બન્નેએ પગાર કે નફો મળે યા ન મળે તોપણ પોતાનો ધંધો — પોતાની ફરજ — બજાવવાનો છે. આ વિચાર ખરો હોય તો વેપારી ઉત્તમ માનને લાયક છે, કેમકે તેનું કામ માલ સરસ પેદા કરવાનું અને પ્રબળે પોસાઈ શકે તેવી રીતે પૂરો પાડવાનું રહ્યું. તેમ કરતાં તેના હાથ નીચે સેંકડો કે હજારો માણસો હોય છે તેઓનું રક્ષણ કરવું, તેઓની સારવાર કરવી એ પણ તેનું કામ રહ્યું. આ કરવામાં બહુ ધીરજ, બહુ માયા અને બહુ ચતુરાઈ જોઈએ. અને જુદાં જુદાં કામ કરતાં તેણે પણ બીજાઓની જેમ મરવું ઘટે તો તે પણ પોતાનો જીવ આપે. આવા વેપારી પોતાની ઉપર ગમે તે સંકટ પડે, પોતે બિખારી થઈ જાય, તે છતાં માલ ખરાબ નહિ વેચે અને છતરશે નહિ. વળી પોતાના હાથ તળેનાં માણસોની ઉપર અત્યંત માયાથી વર્તશે. ઘણી વેળા મોટાં કારખાનાંમાં કે વેપારમાં જીવાનિયાઓ નોકરી લે છે તેઓ કેટલીક વેળા પોતાનાં ઘરખારથી દૂર જાય છે. એટલે યા તો શેડે માખાપ બનવું પડે છે અથવા તો જો શેડ ખેદરકાર રહે તો જીવાનિયો વગર માખાપનો

થઈ પડે છે. એટલે પગલે પગલે વેપારીએ કે શેઠે પોતાના મનમાં એક જ સવાલ કરવો ઘટે છે. તે એ કે : ‘જેમ હું મારા દીકરાઓને રાખું છું તેમ જ મારા નોકરોની તરફ વર્તું છું કે નહિ ?’

એક વહાણના કપ્તાનની તળે ખલાસીઓ હોય તેમાં તેનો દીકરો પણ દાખલ હોય. કપ્તાનની ફરજ બધા ખલાસીને દીકરાની માફક ગણવાની છે. તેમ જ વેપારીની નીચે ઘણા નોકરોમાં પોતાનો દીકરો પણ હોય, તો તે ધંધામાં જેમ તે દીકરાની સાથે વર્તે તેમ જ તેણે બીજા નોકરોની સાથે વર્તવું પડશે. આનું નામ જ ‘ખરું’ અર્થશાસ્ત્ર કહેવાય. અને જેમ વહાણના કપ્તાનની ફરજ વહાણ જોખમમાં આવી પડે ત્યારે પોતે સૌથી છેલ્લું તે છોડવાની છે, તેમ જ દુકાળ વગેરે બીજાં સંકટોમાં વેપારીની ફરજ પોતાનાં માણસોનો ખચાવ પોતાની પહેલાં કરવાની છે. આવા વિચારો કોઈને આશ્ચર્યકારક લાગશે, પણ તેમ લાગે એ જ આ જમાનાની નવાઈ છે; કેમકે વિચાર કરતાં સૌ જોઈ શકશે કે ખરું ધોરણ તો આપણે હમણાં કહી ગયા તે જ છે. જે પ્રજા બાંધે ચડવાની છે તે પ્રજામાં બીજા નતનું ધોરણ હરગિજ ચાલી નહિ શકે. અંગ્રેજ પ્રજા આજ સુધી નહીં રહી છે તેનું કારણ એ નહિ કે તેણે અર્થશાસ્ત્રના નિયમ નળવેલા છે; પણ તે નિયમોનો ઘણા વિરલાઓએ ભંગ કર્યો છે અને ઉપર ખતાવેલા નીતિના નિયમ તેઓએ નળવેલા છે, તેથી જ પ્રજા આજ સુધી નહીં રહી છે. એવા નીતિના નિયમોનો ભંગ કરવાથી કેવું નુકસાન થાય છે

અને કેમ પ્રભુએ પાછું હાથ પડે છે, એ વિચાર હવે પછી કરીશું.

આપણે સાચનાં મૂળ વિષે અગાઉ કહી ગયા તેનો જવાબ અર્થશાસ્ત્રીઓ કોઈ વખત નીચે પ્રમાણે આપશે : ‘અરસપરસની લાગણીથી કેટલોક ફાયદો થાય એ ખરોખર છે, પણ એવી ભતના ફાયદાનો હિસાબ અર્થ-શાસ્ત્રીઓ કરતા નથી. તેઓ જે શાસ્ત્રનો વિચાર કરે છે તેમાં તો કંઈ રીતે પૈસાદાર થવું એનો જ વિચાર પાળે છે. તે શાસ્ત્ર ખોટું નથી એટલું જ નહિ, પણ અનુભવે તે અસરકારક છે એમ જોઈ શકાય છે. જેઓ તે શાસ્ત્ર પ્રમાણે ચાલે છે તેઓ ચોક્કસ દોલતવાન થાય છે, અને જેઓ તે પ્રમાણે નથી ચાલતા તે ગરીબ થાય છે. યુરોપના બધા ધનાઢ્ય માણસોએ આ શાસ્ત્રના નિયમો પ્રમાણે ચાલીને પૈસો એકઠો કર્યો છે. આની સામે દલીલો લાવવી તે નકામું છે. દરેક અનુભવી માણસને ખબર છે કે પૈસો કેમ મળે છે ને કેમ જાય છે.’

આ ખરોખર નથી. વેપારી વર્ગ પૈસા કમાય છે પણ તે ખરોખર કમાયા કે નહિ અને તેમાં કેમનું ભૂલું થયું કે નહિ તે તેઓ નથી જાણી શકતા. ‘પૈસાદાર’ એ શબ્દનો અર્થ પણ તેઓ ઘણી વેળા નથી સમજતા. જ્યાં તવંગર હોય ત્યાં ગરીબ હોય એ વાતનું તેઓને જ્ઞાન હોવું નથી. ઘણી વેળા માણસો બૂલથી એમ માને છે કે અમુક ધોરણે ચાલીને બધા માણસો તવંગર થઈ શકે. ખરું જોતાં તે કુવાના ચક્કરની જેમ છે. એક ખાલી થાય કે બીજું ભરાય છે. તમારી પાસે એક રૂપિયા હોય તેની

સત્તા, બીજા જેની પાસે તેટલું નહિ હોય તેની ઉપર છે. જે સામેના માણસને તે રૂપિયાની ગરજ નહિ હોય તો તમારી પાસેનો રૂપિયો નકામો છે. મારા રૂપિયાની સત્તા તે મારા પાંડોશીની તંગી ઉપર છે. જ્યાં તંગી ત્યાં જ તવંગરી નબી શકે. એટલે અર્થ એવો થયો કે એક માણસને તવંગર થવું તો સામેનાને તંગીમાં રાખવો.

સાર્વજનિક અર્થશાસ્ત્રનો માયનો એ છે કે ખરે વખતે ને ખરી જગ્યાએ જરૂરી ને આનંદદાયક વસ્તુઓ પેદા કરવી, તેને સાચવવી ને તેની આપણે કરવી. જે ખેડૂત વખતસર પાક ઉતારે છે, જે સુનારો ચણતર ખરોબર કરે છે, જે સુતાર લઘ્કડકામ ખરોબર કરે છે, જે ચોરત પોતાનું રસોડું ખરોબર રાખે છે, તે બધાંને ખરા અર્થ-શાસ્ત્રી બાણવાં. ને બધાં પ્રબળની દોલતમાં વધારો કરનારાં છે. એથી બિલકુલ શાસ્ત્ર તે સાર્વજનિક ન કહેવાય. તેમાં તો એક માણસ માત્ર ધાતુ એકઠી કરે છે ને બીજાને તેની તંગાશમાં રાખી તે ધાતુનો ઉપયોગ કરે છે. આવો ઉપયોગ કરનારા પોતાનાં ખેતરો તથા દોર-ઢાંખરના કેટલા રૂપિયા આવશે એમ વિચારી તેટલા પૈસાદાર પોતાને માને છે. તેઓ પોતાના રૂપિયાની કિંમત ખેતર અને દોર મળી શકે તેટલી છે એમ વિચારતા નથી. વળી તે માણસો ધાતુનો — રૂપિયાનો સંગ્રહ કરે છે. તેઓ કેટલા મનુરો મેળવી શકશે એવો વિચાર કરે છે. હવે આપણે ધારી લઈએ કે અમુક માણસ પાસે સોનું, રૂપું, દાણો વગેરે છે. તેવા માણસને નોકરોની ગરજ પડશે. પણ જે તેના પાંડોશીમાં કોઈને સોનારૂપાની કે દાણાની જરૂર નહિ

હોય તો તેને નોકર મળવો મુશ્કેલ પડશે. એટલે પૈસા પૈસાદાર માણસે પોતે પોતાની રોટી પકાવવી પડશે, પોતે પોતાનાં કપડાં સીવવાં પડશે, પોતે પોતાનું ખેતર ખેડવું પડશે, તે માણસને તેના સોનાની કિંમત તેની જમીનમાંની પીળી કાંકરી જેટલી પડશે, તેના દાણો સડશે. કેમકે તે કંઈ તેના પાડોશી કરતાં વધારે ખાનારો નથી, એટલે તે માણસે બીજાની માફક સખત મનૂરી કરીને જ પોતાનો ગુજરો કરવો પડશે. આવી સ્થિતિમાં ઘણા માણસો સોનું રૂપું એકઠું કરવા નહિ માગે. ઉઠે વિચાર કરીશું તો આપણે જોઈશું કે પૈસા મેળવવા તેનો અર્થ એ છે કે બીજા માણસોની ઉપર સત્તા મેળવવી — આપણા સુખને સારુ ચાકરની, વેપારીની કે કારીગરની મનૂરી મેળવવી. અને આવી સત્તા સામેના માણસોની ગરીબાઈના પ્રમાણમાં જ આપણને મળી શકશે. એક સુતારને જો તેને રાખનાર એક જ માણસ હશે તો તે સુતાર જે મળશે તે રોજ લેશે. જો તેને રાખનાર બે ચાર માણસ હશે તો જે વધારે રોજ આપશે તેને ત્યાં સુતાર જશે. એટલે પરિણામ એવું આવશે કે પૈસાદાર થવું એનો અર્થ એ થયો કે બંને તેટલાં માણસોને આપણા કરતાં વધારે તંગીમાં રાખવાં. અર્થશાસ્ત્રીઓ ઘણી વેળા માની લે છે કે આ પ્રમાણે રૈયતને તંગીમાં રાખવાથી પ્રબળ લાભ થાય છે. બધા માણસો સરખા થાય એમ તો બંને એવું નથી. પણ ગેરવાનખી રીતે માણસોમાં તંગી પેદા કરવાથી પ્રબળ દુઃખી થાય છે. કુદરતી રીતે તંગી અને ભરાવો રહેવાથી પ્રબળ સુખી થાય છે. ને સુખી રહે છે.

દોલતની નસો

આમ અમુક પ્રજામાં પૈસાનું ચક્ર તે બદનમાં લોહીના ફરવાની માફક છે. લોહી ઝપાટાથી ફરે છે તે યા તો તંદુરસ્તી અને કસરતની નિશાની હોય અથવા તો સરમ ભિખવાની કે તાવની નિશાની હોય. શરીરની ઉપર એક નતની લાલી તે તંદુરસ્તી બતાવે છે. ખીજી લાલી તે ઘાસાણીના રોગનું ચિહ્ન હોય. વળી એક જગ્યાએ લોહીનો ભરાવો થાય તો શરીરને નુકસાન થાય છે, તેમ એક જગ્યાએ પૈસાનો ભરાવો થાય તે પ્રજાની નુકસાનીનું કારણ થઈ પડે છે.

ધારો કે બે ખલાસી વહાણ ભાંગવાથી એક વેરાન કિનારા પર આવી પડ્યા છે. ત્યાં તેઓને પોતાની મહેનતે ખોરાક વગેરે નિપજાવવો પડે છે. જો તેઓ ખંને તંદુરસ્ત રહી સાથે કામ કરે તો સાદું ધર ખાંધે, ખેતર ખેડે ને ભવિષ્યમાં કંઈક બચાવે. આને આપણે ખરી દોલત કહી શકીએ. અને જો ખંને સારી રીતે કામ કરે તો ખંનેનો તેમાં સરખો હિસ્સો ગણાય. એટલે તેઓને જો શાસ્ત્ર લાગુ પડયું તે એ જ કે તેઓની મહેનતનાં ફળ તેઓને વહેંચી લેવાનો હક થયો. હવે ધારો કે થોડી મુદત પછી તેમાંથી એક જણને અસંતોષ થયો. તેથી

તેઓએ જમીનના ભાગ પાડ્યા ને દરેક જણ પોતાને હિસાબે ને પોતાની મેળે કામ કરવા લાગ્યો. વળી ધારો કે અણીને વખતે એક જણ માંદો પડ્યો. એમ થવાથી તે ખીલને પોતાની મદદે બ્રાહ્મણને. ત્યારે ખીલે કહી શકશે, ‘હું એટલું કામ તમારે સારુ કરવા તૈયાર છું, પણ એવી શરતે કે જ્યારે કામ પડે ત્યારે તમારે મારે સારુ તેટલું જ કરવું. તમારે મને લખી આપવું પડશે કે જેટલા કલાક હું કામ કરું તેટલા કલાક તમારે મારી જમીન ઉપર ખપ પડશે કામ કરવું.’ વળી ધારો કે માંદાની માંદગી લાંબી ચાલી ને દરેક વેળાએ પેલા સાજા માણસને ઉપર પ્રમાણે લખત આપવું પડ્યું. ત્યારે માંદો સાજો થાય તે વેળા દરેક જણની શી સ્થિતિ થઈ? ખંને જણ ગરીબ થયા ગણાય. કેમકે માંદો માણસ ખાટલો રહ્યો તે દરમિયાન તેના કામનો લાભ ન મળ્યો. પેલો લાઈખંધ ખૂબ વધારે કામ કરનારો છે એમ પણ માની લઈએ. છતાં તેણે જેટલો વખત માંદાની જમીનને આપ્યો તેટલો પોતાની જમીનમાંથી ગયો એ તો ચોક્કસ વાત કરી. એટલે ખંને જણની જે મિલકત હોવી તેઈએ તેમાં ઘટાડો થયો.

એટલું જ નહિ પણ દરેક જણ વચ્ચેનો સંબંધ બદલાયો. માંદો માણસ પેલાનો કરજદાર થયો ને પોતાની મજૂરી આપીને જ પોતાનું અનાજ લઈ શકે. હવે ધારો કે સાજા માણસે પોતાને મળેલા ફરતાવેજનો ઉપયોગ કરવા ધાર્યું. જે તેમ કરે તો તે પોતે તદ્દન આરામ લઈ શકે — આજસુ થઈ શકે; તેની મરજી પડે તો સાજા

થયેલા માણસની 'પાસેથી બીજા' લખત લે. એમાં કંઈ ગેરકાયદેસર થયું એમ કોઈ નહિ કહી શકે. હવે ને કોઈ પરદેશી ચડી આવે તો તે જોશે કે એક માણસ દોલતવાન થયો છે ને બીજા માંદો પડ્યો છે. તે વળી જોશે કે એક તો એશઆરામ કરતો આળસમાં પડ્યો રહે છે ને બીજા મનૂરી કરતો છતો તંગી ભોગવે છે. આમાંથી પાંચનાર જોઈ શકશે કે બીજાની મનૂરી મેળવવાના હકનું પરિણામ એ આવે છે કે ખરી દોલતનો ઘટાડો થાય છે.

હવે બીજા દાખલો લઈએ. ત્રણ જણે એક રાજ્ય સ્થાપ્યું ને ત્રણે જણ નોખા રહેવા લાગ્યા. દરેકે જુદો જુદો પાક ઉતાર્યો કે જેનો ઉપયોગ બધા કરી શકે. વળી ધારો કે તેમાંથી એક માણસે બધાના વખતનો બચાવ કરવા સારુ પોતે ખેતી છોડીને એકનો માલ બીજાને પહોંચાડવાનું માથે લીધું ને બદલામાં અનાજ લેવાનું ઠરાવ્યું. જો આ માણસ નિયમસર માલ લાવે લઈ જાય તો બધાને લાલ થાય. હવે ધારો કે આ માણસ માલની આપલે કરવામાં ચોરી કરે છે. પછી તંગીનો વખત આવે છે તે વેળા તે દલાલ પોતે ચોરેલો દાણો બહુ આકરે ભાવે આપે છે. આમ કરતાં છવટે તે માણસ બેઠે એટલે બિખારી કરી મૂકી શકે છે ને છવટે તેઓને પોતાના મનૂર બનાવે.

ઉપરનો દાખલો ચોખ્ખો અન્યાય બતાવે છે. છતાં આમ જ હાલના વેપારીઓનો મામલો ચાલે છે. વળી આપણે એમ પણ જોઈ શકીશું કે આમ ચોરીનો બનાવ બન્યા પછી ત્રણે જણની મિલકત એકઠી કરીશું તો પેલો

માણસ પ્રામાણિક હોત ને થાત તેના કરતાં ઓછી થશે. પેલા બે ખેડૂતોનું કામ ઓછું થયું. તેઓને જોઈતી ચીજો નહિ મળવાથી તેમની મહેનતનું સંપૂર્ણ ફળ તેઓ નહિ લાવી શક્યા. અને પેલા ચોર દલાલના હાથમાં જે ચોરીનો માલ આવ્યો તેનો પૂરો ને સરસ ઉપયોગ નહિ થયો.

એટલે આપણે ગણિતના જેવો હિસાબ કરી શકીએ છીએ કે, અમુક પ્રજાની દોલત તપાસતાં તે દોલત કેમ મળી છે તેની ઉપર, તે પ્રજાને પૈસાદાર ગણવી કે નહિ, તેનો આધાર રહ્યો છે. પ્રજાની પાસે આટલા પૈસા છે તેથી તે તેટલી પૈસાદાર છે એમ નહિ કહી શકાય. અમુક માણસના હાથમાં અમુક પૈસા તે ખંત, હોશિયારી ને આખાદાનીની નિશાની હોય; અથવા તે નાશ-કારક મોજમજ, અતિ જીલમ અને દગાની નિશાની હોય. અને આમ હિસાબ કરવો તે માત્ર નીતિ બતાવે છે એટલું જ નહિ, પણ અંગગણિતથી ગણાય તેવો પૈસો બતાવે છે. એક દોલત એવી કે જે પેદા થતાં બીજી દસ ગણી થઈ હોય. બીજી એવી કે એક માણસના હાથમાં આવતાં દસ ગણીનો નાશ થયો હોય.

એટલે નીતિ અનીતિનો વિચાર કર્યા વિના દોલત એકઠી કરવાના ધારા ઘડવા એ તો માત્ર માણસની મગરૂરી બતાવનારી વાર્તા થઈ. ‘સસ્તામાં સસ્તું ખરીદી મોંઘામાં મોંઘું વેચવું’ એવો જે નિયમ છે તેના જેવું બીજું કશું માણસને નામેાશી લગાડનારું નથી. ‘સસ્તામાં સસ્તું લેવું’ એ તો સમજ્યા. પણ ભાવ કેમ ઘટ્યા ? આગ લાગ્યા પછી ભારોટિયાં બળીને થયેલા કેલસા સોંઘ

હોઈ શકે છે. ધરતીકંપ થયા પછી પડી ગયેલા ધરની ઈંટો સોંધી હોઈ શકે છે. પણ તેથી આગ અને ધરતીકંપ એ પ્રજાના લાભને સારુ થયાં એમ કહેવાની કોઈની હિંમત નહિ ચાલે. વળી ‘મેંઘામાં મેંધું’ વેચવું’ એ સમજ્યા. પણ મેંઘવારી કેમ આવી? રોટીનું દામ તમને આજે સારું મળ્યું. પણ તમે શું તે દામ મરતા માણસની છેલ્લી કોડી લઈને લીધું? અથવા તો તમે તે રોટી કોઈ શાહુકારને આપી કે જે કાલે તમારું બધું પડાવી લેશે? કે શું તમે તે કોઈ સિપાઈને આપી કે જે સિપાઈ તમારી બેંક લૂંટવા જનારો છે? આમાંના એકે સવાલનો જવાબ તમે વખતે ન આપી શકો એવું બની શકે છે, કેમકે તમે જાણતા નથી. પણ તમે વાજખી દામે નીતિસર વેચી કે નહિ તે તો કહી શકો છો; અને વાજખી ન્યાયની જ દરકાર રાખવાની જરૂર છે. તમારા કામથી કોઈને દુઃખ ન થાય એટલું જ જાણવું ને તે પ્રમાણે કરવું, એ તમારી ફરજ છે.

આપણે જોઈ ગયા કે પૈસાની કિંમત માણસોની મનૂરી તે વડે મેળવવા ઉપર છે. જો મનૂરી મફત મળી શકે તો પૈસાની ગરજ રહેતી નથી. પણ માણસોની મનૂરી વગર પૈસે મળી શકે એવા દાખલા જોવામાં આવે છે. અને પૈસાબળ કરતાં બીજું નીતિબળ વિશેષ કામ કરે છે એવા દાખલા આપણે જોઈ ગયા. પૈસા જ્યાં કામ નથી કરી શક્તા ત્યાં સદ્ગુણ કામ કરે છે એમ પણ આપણે જોયું. ઇંગ્લંડમાં ઘણી જગાએ પૈસાથી માણસોને ભોળવી શકાતા નથી.

વળી ને આપણે કબૂલ કર્યું કે માણસોની પાસેથી કામ લેવાની શક્તિ તે હોલત છે, તેા આપણે એમ પણ નેઈ શકીએ કે તે માણસો નેટલે દરજ્જે હોશિયાર અને નીતિવાન હોય તેટલે દરજ્જે હોલતનું માપ વધ્યું. એમ વિચારતાં આપણે નેઈશું કે ખંરી હોલત તે સોનુંરૂપ નથી પણ માણસો પોતે છે. હોલતની ખોળ ધરતીનાં આંતરડાંમાં નથી કરવાની, પણ માણસના દિલમાં કરવાની છે. અને એ વાત ખરી હોય તેા અર્થશાસ્ત્રનો ખરો નિયમ તેા એ થયો કે જેમ અને તેમ માણસોને તનમાં, મનમાં ને માનમાં આરોગ્ય રાખવા. એવો અવસર પણ આવે કે જ્યારે ઇંગ્લંડ ગોવળકાંડાના હીરાથી ગુલામોને શણગારી પોતાની હોલતનો દેખાવ કરવાને બદલે, ખરા ગ્રીસના નામાંકિત માણસે કહેલું તેની માફક, પોતાના નીતિમાન મહાપુરુષોને બતાવી શકે કે,

‘આ મારી હોલત છે.’

વળી તે ડાહ્યો માણસ કહે છે : 'જેઓ દોલત વધાર-

વાને ખાતર ગરીબોને પીડે છે તે છેવટે ભીખ માગતા થશે.' વળી તે કહે છે : 'ગરીબોને સતાવો નહિ, કેમકે તેઓ ગરીબ છે. વેપારમાં પીડાચેલાની ઉપર જીલમ ન કરો, કેમકે જેઓ ગરીબને સતાવશે તેને ખુદા સતાવશે.' છતાં હાલ તો વેપારમાં મૂએલા ઉપર જ પાટુ મારવામાં આવે છે. જે માણસ બીડમાં આવ્યો હોય તેનો લાભ લેવા આપણે તૈયાર થઈ જઈએ છીએ. ધાડપાંડુઓ તવંગર ઉપર ધાડ પાડે છે. પણ વેપારમાં તો ગરીબોને લૂંટવામાં આવે છે.

વળી સોલોમન કહે છે : 'તવંગર અને ગરીબ બન્ને સરખા છે. ખુદા તેઓનો પેદા કરનાર છે. ખુદા તેઓને જ્ઞાન આપે છે.' તવંગરને ગરીબ વિના અને ગરીબને તવંગર વિના ચાલવું નથી. એકબીજાનો ખપ હમેશાં રહેલો છે. એટલે કોઈ કોઈને જીવોનીચો કહી શકે તેવું નથી. પણ જ્યારે આ બન્ને પોતાનું એકસરખાપણું ભૂલી જાય છે ને ખુદા તેઓને સમજ દેનારો છે એ વાતનું ભાન જતું રહે છે, ત્યારે વિપરીત પરિણામ આવે છે.

દોલત એ નદીઓની માફક છે. નદી હમેશાં દરિયા તરફ એટલે નીચાણમાં જાય છે. તેમ દોલત પણ હમેશાં જ્યાં જરૂર હોય તેવી જગ્યાએ જવી નેઈએ એવા નિયમ છે. પણ જેમ નદીની ગતિમાં ફેરફાર થઈ શકે છે તેમ દોલતની ગતિમાં પણ ફેરફાર થઈ શકે છે. ઘણી નદીઓ જ્યાં ત્યાં વહે છે ને તેની આસપાસ ઘણું પાણી હોઈ ઊંચી હવા પેદા થાય છે. તે જ નદીઓને બંધ બાંધી તેનું પાણી જ્યાં જરૂર જણાય ત્યાં વહે તેમ કરવામાં આવે

તો તે જ પાણી જમીનને રસાળ કરે છે ને આસપાસની હવા સુંદર કરે છે. તેમ જ દોલતનો ગમે તેમ ઉપયોગ થાય તો તેથી માણસોમાં દુષ્ટતા વધે, બૂખમરો ચાલે. ને દુકામાં તે દોલત ઝેર સમાન ગણાય. પણ જો તે જ દોલતની ગતિને ખાંધવામાં આવે, તેને નિયમસર વાપરવામાં આવે, તો ખાંધેલી નદીની જેમ તે દોલત સુખાકારી નિપજવે છે.

અર્થશાસ્ત્રીઓ દોલતની ગતિ રોકવાનો નિયમ તદ્દન બૂલી જાય છે. તેઓનું શાસ્ત્ર તે માત્ર દોલત મેળવવાનું શાસ્ત્ર છે. પણ દોલત તો ઘણી રીતે મેળવાય છે. એક જમાનો એવો હતો કે જ્યારે યુરોપમાં લોકો પૈસાદારને ઝેર આપી તેનો પૈસો લઈ પોતે પૈસાદાર થતા. આ જમાનામાં ગરીબ લોકોને સારું જ ખોરાક તૈયાર કરવામાં આવે છે તેમાં વેપારીઓ ભેળવણી કરે છે. જેમકે દૂધમાં ટંકણુખાર નાખે છે, આટામાં પટેટાં નાખે છે તેમ જ દોફીમાં ચીકરી, માખણમાં ચરબી વગેરે. આ પણ ઝેર દઈને પૈસાદાર થવા જેવું છે. આને આપણે પૈસાદાર થવાનો હુત્તર અથવા તેવું શાસ્ત્ર કહીશું ?

પણ અર્થશાસ્ત્રીઓ ક્લંટીને પૈસાદાર થવું તદ્દન કહેતા હોય એમ નહિ માનવું જોઈએ. તેઓએ કહેવું જોઈએ કે તેઓનું શાસ્ત્ર ‘કાયદેસર અને ન્યાયી’ રસ્તે પૈસાદાર થવું એ છે. ઘણી વસ્તુ કાયદેસર હોય છતાં ન્યાયબુદ્ધિથી ઊલટી હોય એવું આ જમાનામાં બને છે. એટલે ન્યાયની રીતે દોલત મેળવવી એ જ ખરો રસ્તો ગણાય. અને જો ન્યાયથી જ દોલત મેળવવી એ ખરું હોય તો માણસનું

પ્રથમ કામ ન્યાયબુદ્ધિ શીખવાનું છે. માત્ર આપલેનાં કાયદાથી કામ લેવું કે વેપાર કરવો એટલું જ નથી. માછલાં, વરુ, ઉંદર એ જ રીતે રહે છે. મોટી માછલી નાની માછલીને ખાય છે, ઉંદર નાનાં જંતુઓને ખાય છે, વરુ માણસ સુધ્ધાંને ખાય છે. તેઓનો એ જ કાયદો છે; તેઓને ખીજ સમજ નથી. પણ ખુદાએ માણસને સમજ આપી છે, ન્યાયબુદ્ધિ આપી છે. તેની રૂએ તેણે ખીજઓને ખાઈ જઈ — તેઓને છતરી, તેઓને બિખારી કરી પોતે પૈસાદાર થવાનું નથી.

ત્યારે આપણે હવે જોવાનું છે કે મન્દૂરને મન્દૂરી આપવાનો ન્યાય તે શું ?

આપણે અગાઉ કહી ગયા કે મન્દૂરને વાજખી પગાર એ ગણાય કે જોટલી મન્દૂરી તેણે આજે આપણે સારુ કરી તેટલી મન્દૂરી આપણે તેને જોઈએ ત્યારે આપીએ, જો તેને ઓછી મન્દૂરી મળે તો ઓછા, ને વધારે મન્દૂરી મળે તો વધારે બદલો.

એક માણસને મન્દૂર જોઈએ છે. તેને જો જણ પોતાની મન્દૂરી આપવા કહે છે. હવે જો ઓછું લે તેને મન્દૂરી આપી હોય તો તે માણસને ઓછું મળશે. જો વધારે માણસ માગનાર હોય ને મન્દૂર એક જ હોય તો તેને માગ્યું દામ મળશે ને તે મન્દૂરને જોઈએ તે કરતાં ઘણું ઓછું વધારે મન્દૂરી મળશે. આ જોડના વચ્ચેની રકમ તે વાજખી મન્દૂરી ગણાશે.

મને કોઈ માણસ પૈસા ઉછીના આપે ને તે મારે

અમુક મુદત પછી દેવાના હોય તો હું તે માણસને વ્યાજ આપીશ. તેમ જ આજે મને કોઈ પોતાની મનૂરી આપશે તો તે માણસને મારે તેટલી જ મનૂરી અને તેથી કંઈક વધારે વ્યાજ બદલ આપવું જોઈએ. આજે મારે સારુ કોઈ માણસ એક કલાક કામ કરે તો તેને સારુ મારે એક કલાક ને પાંચ મિનિટ કે તેથી વધારે કામ કરવાનું વચન આપવું જોઈએ. આમ દરેક મનૂરને વિષે સમજવું.

હવે જો મારી પાસે બે મનૂર આવે ને તેમાંથી એક જે ઓછું લે તેને હું કામે લગાડું તો પરિણામ એ આવશે કે, જેને મેં કામે લગાડ્યો તે અર્ધો ભૂખ્યા રહેશે ને રોજગાર વિના રહ્યો તે તો એમ જ રહેશે. જે મનૂરને હું રાખું તે મનૂરને ખરોખર દહાડિયું આપું તોપણ બીજો મનૂર ધંધા વિના રહેશે. છતાં જો મેં રાખ્યો છે તેને ભૂખે મરવાનું નહિ થાય. અને મેં મારા પૈસાનો વાજબી ઉપયોગ કર્યો ગણાશે. ખરેખરો ભૂખ-મરો ન્યારે ઓછું દહાડિયું દેવામાં આવે છે ત્યારે જ દાખલ થાય છે. જો હું વાજબી મનૂરી આપું તો મારી પાસે નકામી દોલત એકડી નહિ થાય, હું મોજમજમાં પૈસો નહિ વાપરું ને મારે હાથે ગરીબાઈ નહિ વધે. જો હું વાજબી દામ આપીશ તે માણસ બીજને વાજબી આપતાં શીખશે, ને એમ ન્યાયનો ઝંરો સુકાઈ જવાને બદલે જેમ આગળ ચાલશે તેમ જોર લેશે. અને જે પ્રજામાં આ પ્રમાણે ન્યાયની ખુદ્દિ હશે તે પ્રજા સુખી થશે ને ઘટતી રીતે આબાદ થશે.

આ વિચાર પ્રમાણે અર્થશાસ્ત્રીઓ ખોટા પડે છે. તેઓ કહે છે કે જેમ હરીફાઈ વધે તેમ પ્રજા આળાદ થાય. હકીકતમાં આ વાત ભૂલભરેલી છે. હરીફાઈનો હેતુ મજૂરીનો દર ઘટાડવાનો છે. ત્યાં પૈસાદાર વધારે પૈસા એકઠો કરે છે ને ગરીબ વધારે ગરીબ થાય છે. આવી હરીફાઈથી છેવટે પ્રજાનો નાશ થવાનો સંભવ છે. આપ-લેનો કાયદો તો એ હોવો જોઈએ કે દરેક માણસને તેની લાયકાત મુજબ દહાડિયું મળ્યાં કરે. આમાં પણ હરીફાઈ રહેશે, છતાં પરિણામ એવું આવશે કે માણસો સુખી અને હોશિયાર થશે, કેમકે પછી તો મજૂરી મેળવવાને સારુ પોતાનો દર ઓછો કરવો પડશે એમ નથી. પણ કામ મેળવવાને સારુ હોશિયાર થવું પડશે. આવા જ કારણથી લોકો સરકારી નોકરી મેળવવા તૈયાર થાય છે. ત્યાં દરજ્જા પ્રમાણે દરમાયા ખાંધેલા હોય છે. હરીફાઈ માત્ર હોશિયારી હોય છે. અરજદાર ઓછો પગાર લેવાનું નથી કહેતો, પણ પોતાનામાં ખીનના કરતાં વધારે ચાતુરી છે એમ બતાવે છે. નૌકસૈન્યમાં અને સિપાઈની નોકરીમાં એવા જ નિયમ જળવવામાં આવે છે, અને તેથી જ ઘણે ભાગે તેવાં ખાતાંઓમાં ગરબડ અને અનીતિ ઓછાં જોવામાં આવે છે. છતાં વેપારમાં જ ખોટી હરીફાઈ રહી છે અને તેનું પરિણામ દુગો, લુચ્ચાઈ, ચોરી વગેરે અનીતિ વધી પડી છે. ખીજ તરફથી, જે માલ તૈયાર થાય છે તે ખરાબ ને સડેલો હોય છે. વેપારી નાણે હું ખાઉં, મજૂર નાણે કે હું છતરું ને ધરાક નાણે હું વચમાંથી કમાઈ લઉં. આમ વહેવાર બગડે છે

ને માણસોમાં ખટપટ બીલી થાય છે, ભૂખમરો નભે છે, હડતાળો વધી પડે છે, શાહુકાર લફંગા અને છે ને ધરાકો નીતિ સાચવતા નથી. એક અન્યાયમાંથી બીજા ધણા પેદા થાય છે ને અન્તે શાહુકાર, વાણીતર ને ધરાક બધા દુઃખી થાય છે ને પાયમાલ થાય છે. જે પ્રજામાં આવા રિવાજ ચાલે છે તે પ્રજા અન્તે હેરાન થાય છે. પ્રજાનો પૈસો જ ઝેર થઈ પડે છે.

તેથી જ જ્ઞાનીઓએ કહ્યું છે કે પૈસો જ્યાં પરમેશ્વર છે ત્યાં ખરા પરમેશ્વરને કોઈ પૂજતું નથી. હોલત અને ખુદાને અણબનાવ છે. ગરીબના ધરમાં જ ખુદા વસે છે. આમ અંગ્રેજી પ્રજા મોઢેથી બાલે છે છતાં વહેવારમાં પૈસાને સર્વોપરી પદ આપે છે, પ્રજાના પૈસાદાર માણસની ગણતરી કરી પ્રજાને સુખી માને છે ને અર્થ-શાસ્ત્રીઓ પૈસો જલદીથી કેમ કમાવો તેના કાયદા ઘડે છે કે જે શીખીને પ્રજા પૈસો મેળવે. ખરું અર્થશાસ્ત્ર તો ન્યાયબુદ્ધિનું છે. દરેક સ્થિતિમાં રહી ન્યાય કેમ કરવો, નીતિ કેમ નળવવી એ શાસ્ત્ર જે પ્રજા શીખે છે તે જ સુખી થાય. બાકી તો ફાંફાં છે ને વિનાશકાળે વિપરીત બુદ્ધિ જેવું બને છે. પ્રજાને ગમે તેમ ફરી પૈસાદાર થતાં શીખવતું તે વિપરીત બુદ્ધિ શીખવવા જેવું છે.

ખરું શું ?

ગયાં ત્રણ પ્રકરણમાં આપણે જોઈ ગયા કે ‘અર્થ’-શાસ્ત્રના જે સાધારણ નિયમો ગણાય છે તે વાજબી નથી. તે નિયમો પ્રમાણે ચાલવાથી માણસો અને પ્રજા દુઃખી થાય છે. ગરીબ વધારે ગરીબ બને છે અને પૈસા-દાર પાસે પૈસો વધારે એકઠો થાય છે; છતાં બેમાંથી એકે સુખી થતા કે રહેતા નથી.

અર્થશાસ્ત્રીઓ માણસોની વર્તણૂક ઉપર વિચાર નહિ કરતાં જેમ વધારે પૈસો એકઠો થાય તેમ વધારે આબાદાની માને છે તેથી પ્રજાના સુખનો આધાર માત્ર પૈસા ઉપર રાખે છે. તેથી તેઓ શીખવે છે કે જેમ કારીગરી વગેરેના વધારાથી પૈસો એકઠો થાય તેમ સારું. આવા વિચારોના ફેલાવાથી ઇંગ્લંડમાં ને બીજા મુલકોમાં કારખાનાં વધી પડ્યાં છે. બહુ માણસો શહેરોમાં એકઠા થાય છે ને ખેતરો છોડી દે છે. બહારની સુંદર અને સ્વચ્છ હવા છોડી કારખાનાંઓમાં ગંદી હવા આપો દહાડો શ્વાસમાં લઈ સુખ માને છે. પરિણામે પ્રજા નબળી પડતી જાય છે, લોભ વધતો જાય છે, અનીતિ વધારે ફેલાય છે અને જ્યારે અનીતિ કાઢવાની વાત કરવા

ઘેસીએ ત્યારે ડાહ્યામાં ખપતા માણસો વાત કરે છે કે અનીતિ નય નહિ, અજ્ઞાની માણસોમાં એકદમ જ્ઞાન આવે નહિ, તેથી જેમ ચાલે છે તેમ ચાલવા દેવું. આવી દલીલ કરતાં તેઓ ભૂલી નય છે કે ગરીબોની અનીતિનું કારણ તવંગર માણસો છે. તેઓને ખાતર — તેઓની મોજમજ પૂરી પાડવા ખાતર ગરીબ મનૂરો રાતદહાડો શુભામગીરી કરે છે. તેઓને શીખવા કે સારું કરવા એક પણ મળતી નથી. તવંગરને જોઈ તેઓ પણ તવંગર થવા માગે છે. તવંગર નથી થવાનું તેથી તેઓ ક્યવાય છે, ગુસ્સે થાય છે. પછી ભાન ભૂલે છે ને છેવટે સારે રસ્તે પેસો ન મળવાથી દગો કરી પેસો મેળવવાનાં ફાંફાં મારે છે. આમ પેસો અને મનૂરી બન્ને ફાંગટ નય છે અથવા દગો ફેલાવવામાં વપરાય છે.

હકીકતમાં ખરી મનૂરી એ કે જેથી ઉપયોગી વસ્તુ પેદા થાય. ઉપયોગી વસ્તુ એ કે જેથી માણસનતનું ભરણપોષણ થાય. ભરણપોષણ એ કે જેથી માણસને જોઈવું ખાવાનું તથા ઓઢવા-પહેરવાનું મળે, કે જેથી તે નીતિને માર્ગે રહી જીવે ને જીવતાં લગી સત્કર્મો કરે. આવો વિચાર કરતાં, જે મહાન આરંભો થાય છે તે નકામા ગણવા જોઈએ. કારખાનાંઓ કાઢી ધનાઢય થવાના રસ્તા લેવા તે પાપકર્મ જેવું થવા સંભવ છે. પેસો પેદા કરનારા ધણા મળે છે, પણ રીતસર વાપરનારા થોડા છે. પેસો પેદા કરી તેથી પ્રજાનો નાશ થતો હોય તો એ પેસો કામનો નથી. છતાં હાલ જે કરોડપતિઓ છે તેઓ ઓઢી અને અનીતિવાળી લડાઈઓનું કારણ થઈ પડ્યા

છે. આ જમાનાની ધણીખરી લડાઈઓનું કારણ પૈસાનો દોષ જોવામાં આવે છે.

માણસો એમ કહેતાં જોવામાં આવે છે કે ખીલ્લ-ઓને સુધારવા જ્ઞાન આપવું એ બનવા જેવું નથી; તેથી જેમ રહેલું ઘટું તેમ રહેલું ને પૈસો એકઠો કરવો. આમ કહેનારા પોતે નીતિ સાચવતા નથી. કેમકે જે માણસ નીતિ સાચવે છે ને દોષમાં પડતો નથી તે પ્રથમ તો પોતાનું મન કાયમ રાખે છે, પોતે ખરા રસ્તામાંથી ચસતો નથી ને પોતાનાં કર્મથી જ ખીલ્લની ઉપર અસર કરે છે. જેની પ્રજા બની છે તેઓ પોતે નીતિના નિયમો ન જાળવે ત્યાં સુધી પ્રજા કેમ નીતિમાન થાય? આપણે ગમે તેમ વરતી આપણા પડોશીની અનીતિને સાડુ તેની બૂલ કાઢીએ એથી સાડુ પરિણામ કેમ આવે?

આવા વિચારો કરતાં આપણે જેઈ શકીએ છીએ કે પૈસો એ માત્ર સાધન છે, અને તે વડે સુખ તથા દુઃખ બન્ને મેળવાય છે. જે સારા માણસના હાથમાં તે આવે તો તેથી ખેતરું ખેડાય છે ને અનાજ પાકે છે. ખેડતો નિર્દોષ મનુષ્ય કરી સંતોષ પામે છે ને પ્રજા સુખી રહે છે. ખરાબ માણસોના હાથમાં આવવાથી તેમાંથી (ધારો કે) દારૂગોળા બને છે, માણસોનું સત્યાનારા વળે છે. દારૂગોળો ખનાવનારી પ્રજા અને જેની ઉપર તે વપરાય તે પ્રજા બન્ને હેરાન થાય છે. એટલે આપણે જેઈ શકીએ છીએ કે ખરા માણસો એ જ ખરી દોલત છે. જે પ્રજામાં નીતિ છે તે પ્રજા દોલતવાન છે. આ જમાનો મોજમોજ નો નથી. દરેક માણસે પોતાથી બનતી મહેનતમનુષ્ય

કરવાની છે. આપણે આગળના દાખલાઓમાં જોઈ ગયા કે જ્યાં એક માણસ આગસુ રહે છે ત્યાં ખીલને બેઠી મનૂરી કરવી પડે છે. ઘડ્યાંમાં જે ભૂખમરો વર્તે છે તેનું આ જ કારણ છે. કેટલાક માણસોના હાથમાં પૈસો એકઠો થવાથી તેઓ ઉપયોગી કામ કરતા નથી, તેમ કરવાથી તેઓને સારું ખીલ માણસોને મનૂરી કરવી પડે છે. આ મનૂરી ઉપયોગી નહિ હોવાથી મનૂરી કરનારને ફાયદો થતો નથી. તેમ થવાથી પ્રજાની મૂડીમાં ઘટાડો થાય છે. એટલે જોકે ઉપરથી એમ જણાય કે માણસોને કામ મળે છે, પણ અંદર તપાસતાં આપણને માલુમ પડે છે કે ઘણા માણસોને નવકું બેસવું પડે છે. વળી અદેખાઈ પેદા થાય છે, અસંતોષનાં મૂળ બાકે છે અને છેવટે પૈસાદાર અને ગરીબ, શેઠ અને મનૂર બંને પોતાની હદ છોડે છે. જેમ બિલાડી ઉંદર વચ્ચે સદાય ચાલુબનાવ રહે છે તેમ પૈસાદાર અને ગરીબ, શેઠ અને મનૂર વચ્ચે વેરભાવ થાય છે અને માણસ તે માણસ મટી જનવરની સ્થિતિએ પહોંચે છે.

સારાંશ

મહાન રસ્કિનના લખાણની મતલબ હવે અમે પૂરી કરી છે. આ લખાણ જોકે ઘણા વાંચનારને લૂખું જણાશે, છતાં જ્યોત્સે વાંચ્યું છે તેઓને અમે ફરીથી વાંચવા ભલામણ કરીએ છીએ. ‘ઈ. ઓ.’ ના બધા વાંચનાર તેનો વિચાર કરી તે પ્રમાણે ચાલે એવી આશા રાખવી એ વધારે પડતું ગણાશે. પણ ખુબ જૂન વાંચનાર પણ જો તેનો અભ્યાસ કરી તેમાંથી સાર ખેંચશે તો અમારી મહેનત ફળી સમજી શકે. કદાચ તેવું ન બને તો પણ રસ્કિનના છેલ્લા પ્રકરણ પ્રમાણે અમે અમારી ફરજ બજાવી ગયા તેમાં જ ફળનો સમાવેશ થયો, એટલે અમારે સદાય સંતોષ રહેવા જેવું છે.

રસ્કિને પોતાના બાઈ ઓ — અંગ્રેજોને સારું લખ્યું તે જો અંગ્રેજોને એક હિસ્સે લાગુ પડે છે તો હિંદીને હજાર હિસ્સે લાગુ પડે છે. હિંદુસ્તાનમાં નવા વિચારો ફેલાઈ રહ્યા છે. આજકાલના પશ્ચિમની કેળવણી પામેલા જુવાનોમાં જુસ્સો આવ્યો છે એ તો ઠીક વાત છે. પણ જુસ્સાનો ઉપયોગ સારો થાય તો સારું પરિણામ આવે, ને જો ખોટો ઉપયોગ થાય તો નબળું પરિણામ આવવું જ જોઈએ. ‘સ્વરાજ્ય’ મેળવવું એવો અવાજ એક કોરથી

આવે છે. વિલાયતના જેવાં કારખાનાં કાઢી ઝપાટાભેર
વૈસો એકઠો કરવો એવો અવાજ બીજી તરફથી આવે છે.

સ્વરાજ્ય શું તે આપણે ભાગ્યે જ સમજતા હોઈશું.
નાતાલને સ્વરાજ્ય છે, છતાં અમે કહીએ છીએ કે નાતાલ-
ના જેવું આપણે કરવા માગતા હોઈએ તો એ સ્વરાજ્ય
નરકરાજ્ય જેવું છે. તેઓ કાફરોને કચરે છે, હિંદીને હણે
છે. સ્વાર્થમાં આંધળા થઈ સ્વાર્થરાજ્ય ભોગવે છે. કદી
કાફરો અને હિંદી નાતાલમાંથી બચે તો તેઓ માંહોમાંહે
લડી સમાપ્ત થઈ જાય.

ત્યારે શું ટ્રાંસવાલના જેવું સ્વરાજ્ય મેળવીશું ?
જનરલ રમદસ તેઓના મુખીમાંના એક છે. તે પોતાના
લખેલા કે બોલેલા બોલ પાળતા નથી. કહે છે કંઈ, કરે
છે કંઈ. અંગ્રેજો તેનાથી કાયર થઈ ગયા છે. પૈસો
ખચાવવાને બહાને અંગ્રેજ સિપાઈઓની ચાલુ રોજી ઉપર
તેણે પગ મૂક્યો છે ને તેની જગ્યાએ ડચને રાખે છે.
અમે માનતા નથી કે તેમાંથી છેવટે ડચ પણ સુખી થાય.
જેઓ સ્વાર્થની ઉપર નજર રાખે છે તે પારકી પ્રજાને
લૂંટી પોતાની પ્રજાને લૂંટવા સહેજે તૈયાર થશે.

દુનિયાના બધા ભાગ ઉપર નજર કરતાં જોઈ શકીશું
કે સ્વરાજ્યને નામે ઓળખાતું રાજ્ય પ્રજાની આખાદાની
કે સુખને સારુ બસ નથી. એક સહેલો દાખલો લઈને
તે સહેજે જોઈ શકાશે. લૂંટારુઓની ટાળીમાં સ્વરાજ્ય
હશે તો પરિણામ શું આવશે તે બધા જોઈ શકશે.
તેઓની ઉપર તો કોઈ લૂંટારુ નહિ એવા માણસોનો
કાબૂ હશે તો જ તેઓ છેવટે સુખી થશે. અમેરિકા, ફ્રાન્સ,

કેન્દ્ર એ બધાં મોટાં રાજ્યો છે. પણ તેઓ ખરાં સુખી છે એમ માનવાનું કારણ નથી.

‘સ્વરાજ્ય’નો ખરો અર્થ એ છે કે પોતાની ઉપર કાબૂ રાખતાં આવડવું. આમ તો તે જ માણસ કરી શકે કે જે પોતે નીતિ જાળવે છે; છતરતો નથી; સત્ય છોડતો નથી; પોતાનાં માખાપ, પોતાની સ્ત્રી, પોતાનાં છોકરાં, પોતાના નોકર, પોતાના પડોશી, એ બધા તરફની ફરજ જાળવે છે. આ માણસ જમે તે દેશમાં બેઠો સ્વરાજ્ય ભોગવે છે. જે પ્રજામાં એવા માણસો ઘણા હોય તેને સહેજે સ્વરાજ્ય છે.

એક પ્રજા બીજી ઉપર રાજ્ય ચલાવે તે સાધારણ રીતે ખોટું ગણાય. અંગ્રેજો આપણી ઉપર રાજ્ય કરે છે એ વિપરીત વાત છે, પણ અંગ્રેજો હિંદુસ્તાન છોડે તેથી હિન્દીએ કમાણી કરી એમ માનવાનું કારણ નથી.

તેઓ રાજ્ય કરે છે તેનું કારણ આપણે જ છીએ; તે કારણ આપણો કુસંપ, આપણી અનીતિ અને આપણું અજ્ઞાન એ છે. આ ત્રણ વસ્તુ દૂર થાય તો એક પાંખડી હલાવ્યા વિના અંગ્રેજો હિંદુસ્તાન છોડે એટલું જ નહિ, પણ આપણે ખડું સ્વરાજ્ય ભોગવતા થઈએ.

‘ઝોમ્બ’ વહોડવાથી ઘણા ખુશી થતા જોવામાં આવે છે. આ માત્ર અજ્ઞાન અને અણસમજની નિશાની છે. બધા અંગ્રેજોને મારી શકાય તો જેઓ મારનારા છે તેઓ હિન્દુસ્તાનના ધણી થાય. એટલે હિન્દુસ્તાન તો રાંડીરાંડ રહે. અંગ્રેજોને મારનારા ઝોમ્બ અંગ્રેજ ગયા પછી હિન્દની ઉપર પડશે. ફ્રાન્સના પ્રજાસત્તાક રાજ્યના

પ્રેસિડન્ટને મારનારો તે ફ્રેંચ જ હતો. અમેરિકાના પ્રેસિડન્ટ કલીવલેન્ડને મારનાર તે અમેરિકન હતો. એટલે આપણને લાજમ છે કે ઉતાવળમાં વગર વિચારે પશ્ચિમની પ્રજાની નક્કલ આંધળાપણે નથી કરવાની.

જેમ પાપકર્મથી — અંગ્રેજોને મારીને — ખરું સ્વ-રાજ્ય નહિ મેળવાય તેમ જ હિંદુસ્તાનમાં કારખાનાં ખોલવાથી પણ સ્વરાજ્ય નથી મળવાનું. સોનુરૂપું એક કુંચરો તેથી કંઈ રાજ્ય નથી મળવાનું. આ વાત રશિયને આખેફૂજ સાબિત કરી આપી છે. યાદ રાખવાનું છે કે પશ્ચિમના સુધારાને માત્ર સો વર્ષ થયાં છે. ખરું જોતાં પચાસ ગણાય. તેટલામાં તો પશ્ચિમની પ્રજા વર્ણસંસ્કરણે જોવી જોવામાં આવે છે. યુરોપની જે દશા છે તેવી હિંદુસ્તાનની કદી ન થજે એમ અમે માગીએ છીએ. યુરોપની પ્રજાએ એક બીજાની ઉપર ટાંપીને બેઠી છે. માત્ર પોતાના દારૂગોળાની તૈયારીથી જ બધા ગુપચુપ છે. કોઈ વેળા જબરદસ્ત બડકો થશે ત્યારે યુરોપમાં દોઝખ નજરે દેખાશે. યુરોપનું દરેક રાજ્ય કાળા માણસોને પોતાનો ભક્ષ ગણી બેસે છે. માત્ર પૈસાનો જ લોભ છે ત્યાં બીજું થવાનો સંભવ હોય નહિ. તેમને એક પણ મુલક જોવામાં આવે તો કાગડા જેમ માંસ ઉપર ફટી પડે છે તેમ તેઓ કાગડાની માફક તે મુલક ઉપર ફટી પડે છે. આખું તેઓનાં કારખાનાં લીધે છે એમ માનવાનાં કારણ છે.

છવટમાં, હિન્દુસ્તાનને સ્વરાજ્ય મળે એ બધા હિન્દીને અવાજ છે ને તે ખરો છે. પણ તે નીતિને રસ્તે

મેળવવાનું છે. તે ખરું સ્વરાજ્ય હોવું જોઈએ. અને તે નાશ કરનારા ઇલાજોથી કે કારખાનાંઓ કરવાથી નહિ મળે. ઉદ્યમ જોઈએ, પણ તે ઉદ્યમ ખરે રસ્તે જોઈએ. હિન્દુસ્તાનની ભૂમિ તે એક વેળા સુવર્ણભૂમિ ગણાતી, કેમકે હિન્દી લોકો સુવર્ણરૂપે હતા. ભૂમિ તો તેની તે જ છે, પણ માણસો ફર્યાં છે એટલે તે ભૂમિ વેરાન જેવી થઈ ગઈ છે. તેને પાછી સુવર્ણ ખનાવવાને આપણે સફળતા વડે સુવર્ણ થવાનું છે. તેનો પારસમણિ એ અક્ષરમાં સમાયેલો છે અને તે 'સત્ય' છે. વાસ્તે જો દરેક હિન્દી 'સત્ય' નો જ આગ્રહ રાખશે તો હિન્દુસ્તાનને ઘેર બેઠાં સ્વરાજ્ય આવશે.

આ રસ્કિનના લખાણનો સારાંશ છે.

4

2021. 11. 11

